

JUL 2016

Zebra, 1937, de Víctor Vasarely, se considera hoy en día la primera obra del Movimiento Op Art o Arte Cinético.



INSTITUTO DE
ECONOMIA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS / UNICÉN

FCE UNICEN
ECONOMICAS

Editorial

El Instituto de Economía es un centro de investigación dependiente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Desde su creación en 2009, el Instituto ha estado ligado al desarrollo económico local, colaborando con los municipios de la zona y el sector privado.

INVESTIGADORES

SEBASTIÁN AUGUSTE
(DIRECTOR)

ANA LEGATO

CECILIA FUXMAN

DANIEL HOYOS MALDONADO

GUILLERMINA SIMONETTA

MARÍA DEL CARMEN ROMERO

MARIO RAVIOLI

MARIO SEFFINO

PATRICIA LAURA RÁBAGO

SANDRO JOSÉ GUIDI

SANTIAGO BARRAZA

SEBASTIÁN RAMÓN

SERGIO GUTIÉRREZ

VERÓNICA BAZTERRICA

INVESTIGADORES JUNIOR

BELÉN ARDITI

LORENA LUQUEZ

COLABORADOR

SANTIAGO LINARES

SECRETARIA EJECUTIVA

PIERINA FRONTINI

Estimados lectores,

En el mes del bicentenario de la patria vale la pena ponernos reflexivos. Alguna vez la Argentina fue vista como una potencia emergente. Hacia 1920 en Francia decían “riche comme un argentin”, rico como un argentino, para referirse a alguien que había logrado amasar una fortuna en poco tiempo. Simon Kuznets, premio nobel de economía en 1971 acuñó una famosa frase: hay cuatro tipos de países, los desarrollados donde todos sabemos porque les va bien, los subdesarrollados donde también sabemos que cosas hacen mal, Japón que no sabemos cómo hace para que le vaya también y Argentina que no sabemos cómo hace para que le vaya tan mal.

En nuestra época dorada, ya había indicios de lo que vendría y no lo supimos ver. Albert Einstein, un tipo observador y brillante lo notó en 1925 cuando se preguntó en su visita a la Argentina “¿cómo un pueblo tan desorganizado puede prosperar?”. Nosotros hoy sabemos la respuesta a su pregunta, no se puede. El desorden nos pasó por encima, y pasamos la mayor parte del siglo XX de crisis en crisis, y cambios en las reglas de juego constante.

En esta edición del News reflexionamos un poco más sobre esto, analizamos además la saga del Brexit, que da y dará que hablar, y de cómo vienen las finanzas.

Espero que disfruten de este boletín especial, y como siempre, estamos abiertos a sus inquietudes y preguntas

Lo saluda cordialmente



DR. SEBASTIAN AUGUSTE
Director Instituto de Economía

Las opiniones vertidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de quienes la emiten y no representan necesariamente el pensamiento del Instituto de Economía, de la Facultad de Ciencias Económicas, la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires o sus autoridades. Los contenidos de esta publicación pueden ser reproducidos parcialmente siempre que el extracto vaya precedido por una referencia completa al Instituto de Economía, FCE, UNICEN, seguida de la fecha de publicación del documento. En nuestra Web: <http://www.econ.unicen.edu.ar/ie/> puede suscribirse a este Newsletter. Para consultas o comentarios, escribir a instituto_economia@econ.unicen.edu.ar.

Escriben en este número



Dr. Sebastián Auguste

Doctor en Economía por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, EE.UU. y Licenciado en Economía de la Universidad de Buenos Aires.

Es Director del MBA de la Universidad Torcuato Di Tella y Director del Instituto de Economía en la UNICEN.



Lic. Guillermina Simonetta

Licenciada en Economía (UBA). Especialista en mercado de capitales (UBA-MERVAL-IAMC).

Es Asesora y analista de mercados. Investigadora Visitante del Instituto de Economía, UNICEN.

Sumario

- P4 - Bicentenario-** Por Sebastián Auguste
- P6 - ¿Des globalización? Las consecuencias del Brexit.** Por Guillermina Simonetta
- P9 - Brexit Reloaded.** Por Sebastián Auguste
- P10 - El segundo semestre en la Bolsa.** Por Guillermina Simonetta
- P14 - Usted pregunta, IECON responde**
- P16 - La coyuntura en gráficos**
- P18 - Cuadro de variables financieras al cierre del mes.**

Bicentenario

Por Sebastián Auguste

El bicentenario del país amerita tomarnos un tiempo para pensar a nuestra Argentina desde una perspectiva histórica. ¿Qué distingue a la Argentina de otras economías del mundo? Tal vez lo más notorio es la trayectoria. De los 194 países del mundo con información disponible, la Argentina se ubica hoy en el puesto 56 por su PBI per cápita ajustado por paridad de compra, pero hacia 1920 estaba en el puesto 6, siendo en este sentido una rareza a nivel mundial: el único país que pasó de ser de altos ingresos o desarrollado a un país en vías de desarrollo. Por supuesto no es un récord para ufanarse.

Otro aspecto que caracteriza al país es su elevada volatilidad. Se encuentra entre los países con mayor inflación promedio anual en el siglo XX, es uno de los pocos que sufrió el raro episodio de “hiperinflación”, y muestra una elevada volatilidad en su tipo de cambio y en su tasa de crecimiento económico.

Las crisis económicas son recurrentes, pero lo problemático es que estas crisis van acompañadas de cambios en las reglas de juego y confiscaciones.

¿Qué está detrás de tantas crisis? Usualmente las crisis vienen acompañadas de déficit gemelos: déficit fiscal y déficit balanza de pagos. Por el lado fiscal, la Argentina tiene un serio problema estructural para mantener el gasto a raya: se gasta más de lo que se recauda casi sistemáticamente, y especialmente en las elecciones. Cuando el déficit fiscal se hace insostenible se licúa el gasto con una devaluación (que es confiscatoria) y se empieza de nuevo hasta la próxima crisis. Sólo en los 1990s se cortó este ciclo, pero en realidad se maquilló, porque el déficit continuó, pero fue financiado con deuda, hasta que llegamos al default de 2001. Los argentinos con ahorros aprendieron a jugar este juego, y cuando comienzan a adelantar una posible devaluación sacan sus ahorros del país, lo que genera escasez de dólares, el déficit de balanza de pago y se acelera la devaluación.

Esta es la explicación que a mí más me gusta de nuestro país. Que en el fondo el problema es un Estado desordenado que gasta mal y más de lo que recauda. Varios autores relacionan este problema estructural con la forma en que nuestro país logró consolidarse: un federalismo fiscal incompleto. Esto se remonta a 1853, y nunca fue corregido. La Argentina no tiene una ley de coparticipación federal que ayude a ordenar los ingresos, y el control sobre el gasto es muy malo, lo que permite malgastar y la corrupción. Esto no es nuevo, y aún en los años de gloria donde estábamos en el top 10 el tema fiscal estaba super desordenado. Dicen que cuando Albert Einstein visitó la Argentina en 1925 no entendía como un país tan desorganizado, con semejante caos fiscal y administrativo, podía prosperar. Einstein no era experto en economía pero era un muy buen observador, tuvo razón en una parte, la del caos, pero no en la que podíamos prosperar: con semejante caos no pudimos. Por esa época también visitó



el país un reconocido experto fiscal italiano, que analizó las finanzas de la Argentina y se fue azorado: en lo fiscal estaba todo patas para arriba, se gastaba más de lo que se recaudaba, había mucho desorden y corrupción. 100 años después nada de esto cambió, y lo que dejó el gobierno saliente el año pasado fue más que desorden.

La visión fiscal de nuestros problemas no es la única. Una explicación alternativa es la estructuralista, que dice que el país al tener una estructura productiva sesgada a los commodities, cuando comienza a crecer se ve obligado a importar más bienes de capital y esto genera más demanda de dólares que oferta y termina generando escasez y devaluación de la moneda. Hay varios problemas con esta teoría: no explica lo que pasa con el déficit fiscal, no tiene en cuenta el ciclo político que explica los desbarajustes fiscales, no tiene en cuenta la entrada y salida de dólares por movimientos de capitales, y asume que se crece importando bienes de capital, cuando hoy un país puede crecer basado en servicios (como fue el caso de Irlanda, por ejemplo). Esta teoría está ligada a la sustitución de importaciones, ya que el paso siguiente es decir que para romper esta dependencia estructural el país requiere forzar la producción local de bienes de capital. Al sustituir importaciones se logra ahorrar dólares y no se generan los episodios de escasez que genera la devaluación. Al mismo tiempo le da un rol muy intervencionista al Estado, que debe regular la economía para lograr esto. La Argentina experimentó con estas teorías y no nos fue bien, pero no aprendimos y tratamos de hacerlo de nuevo en la década pasada. No conozco país del mundo que se haya desarrollado aplicando estas políticas. Algunos dicen que EE.UU. hizo algo parecido, pero lo que tenía este país era una barrera natural para la época cuando comenzó a industrializarse que estaba dada por el alto costo de transporte.

Para mí la evidencia más contundente que nuestro problema es el fiscal es lo que ha pasado con la inflación. Décadas de financiar el déficit con emisión monetaria nos dejaron sin una moneda creíble y sin sistema financiero. Para los más jóvenes hay que recordarles que en el siglo XX el país cambió 4 veces la denominación de su moneda, porque los ceros no entraban en los billetes. Para que se den una idea, el Peso Moneda Nacional se creó en 1881. El tipo de cambio en 1900 era 1 USD por 2.35 Pesos Moneda Nacional. En 1970, un dólar americano compraba 379 Pesos Moneda Nacional, y ahí fue el primer reemplazo de moneda, pasamos al Peso Ley sacándoles dos ceros. Luego en 1983 creamos el Peso Argentino y sacamos dos ceros más, en 1985 el Austral y sacamos tres ceros, y finalmente en 1992 el Peso actual, sacando 4 ceros. Dicho de una forma más clara aún, en 1900 se necesitaban 2.35 Pesos Moneda Nacional para comprar un Dólar Americano, hoy si existiera este peso necesitaríamos 150,000,000,000,000 Pesos Moneda Nacional para comprar un Dólar. Tan claro como la cantidad de ceros.

Lo mejor que el país puede hacer por sus generaciones venideras es dar un orden definitivo a todas estas cuestiones incompletas, meterse a fondo con los problemas de raíz. Hasta ahora el gobierno actual ha estado tratando de apagar incendios sin meterse de lleno en estos temas estructurales. Para mí es una pena que se esté gastando el capital político en temas coyunturales mal manejados como la suba de tarifas cuando hay cosas más de fondo para cambiar. Pero también hay que ser conscientes que para que esta semilla del cambio germine se necesita que una inmensa mayoría “compre” para que luego no se cambie todo de nuevo como ha venido pasando una y otra vez. Como me gusta decir, “peor que una mala regla es la regla que se cambia todo el tiempo”.

¿Des globalización? Las consecuencias del Brexit.

Por Guillermina Simonetta

En el ámbito global también las últimas semanas nos han dejado un espacio de reflexión. Y es que los resultados del referendun que se hizo en Gran Bretaña sobre la permanencia o no dentro de la Unión Europea serán condicionantes para el diagrama del nuevo mapa económico mundial.

La mayoría de los británicos votaron por abandonar al grupo, sin embargo, lo sucedido posteriormente al sacudón inicial de los mercados financieros (dado que se esperaba que triunfara la permanencia de Gran Bretaña en el bloque) deja más interrogantes que certezas.



<http://www.elfinancierocr.com/opinion>

En lo personal mi mayor temor pasa por el hecho que los dos principales referentes políticos británicos a favor del “EXIT” se borraron olímpicamente una vez que Cameron anunció que renunciaría a su cargo a partir de septiembre... y eso me lleva a pensar en las consecuencias que trae impulsar una idea sin un plan sólido detrás. Trasladándonos a nuestro país: hemos visto cientos de veces cómo se toman medidas que luego se deshacen, cómo se anuncian leyes que son cambiadas por otras leyes y así estamos, con un montón de problemas estructurales que no encuentran una senda para resolverse, porque las reglas de juego se cambian continuamente, con el ojo puesto en la siguiente elección... En el caso del BREXIT creo que se tomó muy a la ligera lo que implicaba esa decisión y la izquierda llevó a muchos votantes de clase trabajadora media a pensar que gran parte de los problemas del Reino Unido se resolverían por el mero hecho de salirse de la comunidad económica.

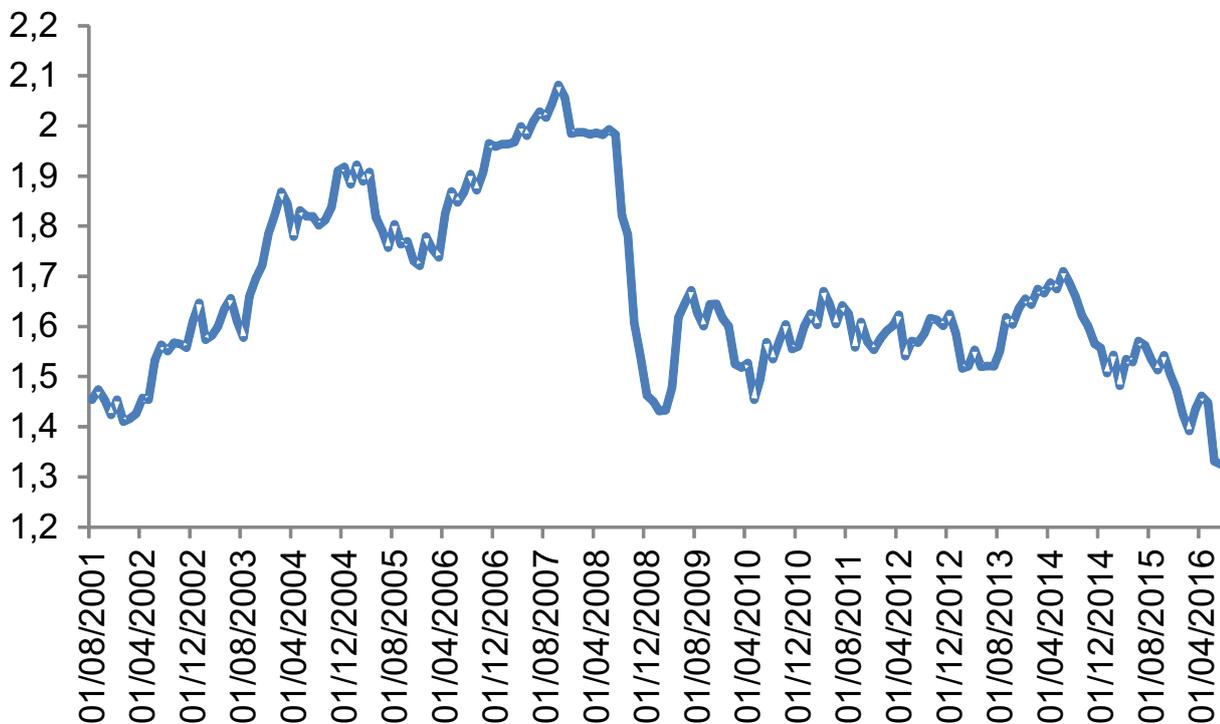
Creo que el análisis de la situación de Gran Bretaña hoy requiere ver más allá de los condicionantes que pone estar dentro de una Unión, y saber que gran parte de los problemas no se resuelven restringiendo, por ejemplo el acceso de inmigrantes. Problemas como el desempleo, gastos en asistencia médica, seguridad, o falta de competitividad industrial en un país con total independencia de su política cambiaría no creo que encuentren una solución mágica saliéndose del bloque. La globalización sigue su curso a pesar del resultado del referéndum. Y lo que es peor, si dos de los principales impulsores de la salida se han borrado después del referéndum, nos hace pensar que se llevó ese paso gigante sin medir del todo ex ante las consecuencias...

De hecho, lo que vemos estos días es que el Reino Unido no tiene ninguna prisa en invocar el Artículo 50, la cláusula de salida de la Unión Europea, y tendría hasta un lapso de dos años para

hacerlo, a pesar de que Francia y Alemania han pedido iniciar el proceso. Para ellos es claro que es la incertidumbre en sí lo que más daño provoca.

En estas primeras semanas, el mayor impacto económico ha sido para el propio Reino Unido. Recibieron una reducción en su calificación crediticia, por parte de Fitch y Standard and Poor's, y la libra se sigue debilitando: ya está en su nivel más bajo contra el dólar en más de tres décadas.

COTIZACION DEL RATIO DE LA LIBRA CONTRA EL DÓLAR ESTADOUNIDENSE. GBP/USD - PRECIOS AL INICIO DE CADA MES



La situación afecta por un lado a empresas alemanas, italianas y francesas en el sector de la construcción, que vendían mucho en el Reino Unido, y para las líneas aéreas inglesas, que sufren ya por la debilidad de la libra. Se acumulan noticias de compañías tanto inglesas como europeas, como Vodafone, que evalúan cambiar sacar su sede de Londres.

Si el Reino Unido acelera su salida, tendrán que lidiar con temas internos y externos. Adentro, la disolución del propio Reino Unido parece hoy más posible que nunca, con la salida de Escocia y potencialmente de Gales.

Hacia Europa, la negociación de salida sería en extremo compleja, pues Bruselas no puede correr el riesgo de parecer dispuestos a aceptar un acuerdo en el que los ingleses gozan de los privilegios, sin asumir los costos. Entre éstos, la necesidad de pagar sus cuotas y aceptar el libre tránsito de personas y bienes que tan claramente alimentó la narrativa anti europea en el referéndum.

Es claro que este paso que implica la disolución de pactos que se tomaron desde la culminación de la segunda guerra mundial entre el bloque y con el resto de los países del globo.

Los mayores bancos de inversión, incluidos Goldman Sachs y JPMorgan, han dicho que trabajarían para ayudar a que Londres permanezca como el mejor centro para las finanzas internacionales, y una gran fuente de impuestos para el Gobierno. Los bancos y otras empresas de inversión emplean a más de dos millones de personas a lo largo del Reino Unido.

Pero el CEO de JPMorgan ha dicho que el banco podría trasladar a sus miles de trabajadores del país fuera si el Reino Unido pierde su automático derecho a vender productos y servicios financieros en la Unión Europea.

Además, varias importantes firmas de inversión han recomendado recientemente a sus clientes que retiren sus inversiones en fondos inmobiliarios. Esto ha desencadenado en un corralito en parte del sector.

Los pormenores que están detrás de la decisión que ha tomado la mayoría del pueblo británico no son menores, porque implicaran cambios en todos los aspectos de su economía y su política. Se necesita que haya una conducción fuerte y con visión clara para poder llevar adelante el proceso y saber que como en toda fase de cambio habrá ganadores y perdedores y serán necesarias medidas de compensación. El referéndum fue sólo un primer paso, todo lo demás está por venir y hoy hay más incertidumbres que certezas. Iremos retomando nuestros comentarios sobre las consecuencias del BREXIT en los newsletter siguientes dado que no sólo implica un cambio en el esquema de política comercial sino que deja sentado un precedente de desestabilización mayor para la UE dejando más interrogantes acerca de si otros miembros podrían adoptar igual decisión hacia adelante, en especial los que sí han adoptado al euro como moneda, accionar que tendría incluso consecuencias más profundas en el interior del bloque.



Brexit Reloaded

Por Sebastián Auguste

Complementando la nota de Guillermina, creo que la única forma de entender la votación es por cuestiones nacionalistas y egos. La Comunidad Europea desde la crisis del 2008 ha sido claramente liderada por Alemania. Siendo la billetera gorda de la región, tomó el toro por las astas, algo que al nacionalismo inglés no le gusta. La votación mirada desde las regiones es clara respecto a esto: en Irlanda y Escocia ganó el no salir por 56% y 62% de los votos respectivamente. En Londres, cosmopolita e integrada al mundo, también ganó el no por 60%. Fue en las regiones menos urbanas y usualmente más nacionalistas donde el “sí” ganó.

Desde lo económico el Reino Unido tiene más para perder que para ganar con esta salida. Sobre todo las regiones como Irlanda y Escocia que se beneficiaron mucho con la integración. Ciertamente no era el candidato a salirse. Muchas más fichas tienen los países del sur, como Grecia y Portugal, a quienes se les hace difícil convivir bajo una misma moneda con países tan productivos como Alemania y sus vecinos.

En la campaña por salirse del Brexit brilló por su ausencia la racionalidad y el análisis económico. Cameron no hizo lo suficiente, porque en parte era desdecirse. En los últimos años Cameron se vivió quejando de la Comunidad Europea y la influencia de Alemania, se le hizo difícil defender con firmeza que había que quedarse, cuando en el fondo sabía que salirse era malo. Esto explica su paso al costado.

La sobreacción negativa del mercado financiero y la posterior corrección muestran que las expectativas no van por el desmantelamiento de la Euro Zona. El único perjudicado por ahora es el Reino Unido. Europa queda ahora bajo el liderazgo indiscutido de Alemania, desde lo económico podría ser bueno, pero hay temores desde lo político. En una Europa convulsionada con los refugiados, con el renacimiento del nacionalismo y la extrema derecha, el Brexit levantó temores del pasado, épocas a las que Europa nunca más quiere volver.

Habrán más temblores por las consecuencias del Brexit. A estar atentos.



<http://blogs.eada.edu/wp-content/upload>

El segundo semestre en la Bolsa

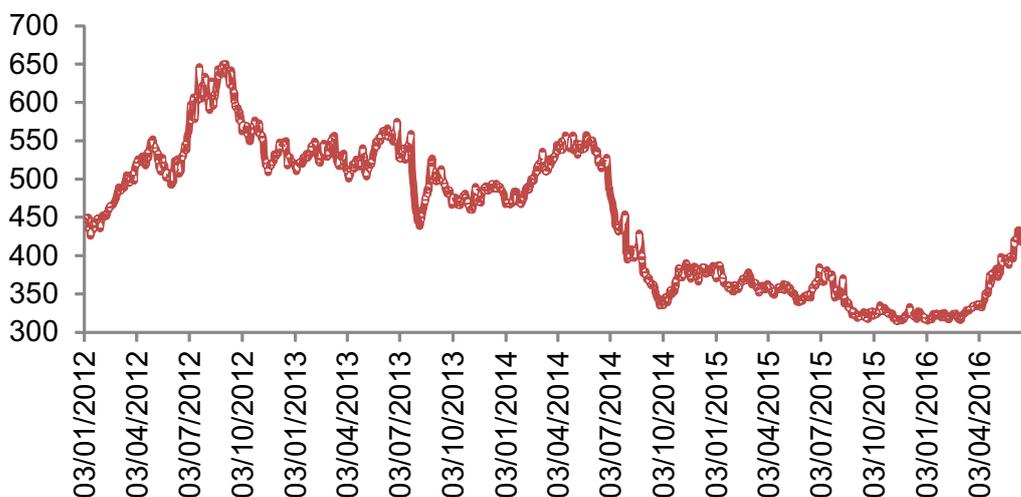
Por Guillermina Simonetta

Estamos con un pie en el segundo semestre y muchas expectativas se habían volcado para esta segunda mitad del año. Y es que la mayoría sabía que al votar un cambio de gobierno la primer parte del 2016 iba a traer aparejadas medidas de política económica de ajuste para hacer frente a la conjunción de problemas macroeconómicos derivados de los últimos años de gestión kirchnerista. Al asumir el gobierno macrista, encontró una economía estancada, excesivamente dependiente del consumo, enemiga de las inversiones y las exportaciones; con importantes desequilibrios macroeconómicos tanto en el plano fiscal como monetario y externo, con una elevada y creciente tasa de inflación y una fuerte distorsión de precios relativos, un estado muy grande que intervino en forma discrecional y hasta muchas veces nos daba la impresión que en forma muy improvisada. A esta combinación de factores internos se le sumó el agravamiento de la crisis de Brasil, y un inicio con bajos precios de commodities a nivel internacional, un dólar apreciándose en el mundo y un repunte en volatilidad en los mercados financieros internacionales.



Uno de los pocos dilemas que se presentaban a fines de 2015 y que ha mostrado una variación significativa en estos primeros seis meses, es el precio de la soja, que evidenció un fuerte repunte, y es un factor exógeno del manejo gubernamental. En este periodo la oleaginosa recuperó casi un 35% de los precios que se evidenciaban a fines de año, pasando de USD 315/320 a la zona de 445/425 a mediados de junio.

**GRAFICO – EVOLUCION DE LA COTIZACION DE FUTUROS DE SOJA
GRAFICO CONTINUO DEL CBOT. VALORES EN DOLARES POR TONELADA**



Sacando ese dato positivo, los resultados de la primera mitad del año aun arrojan números en rojo. En lo que va del 2016, la actividad sectorial y la demanda retroceden: en el primer cuatrimestre, la industria cayó el 2,4%, la construcción, 10,3%; las compras en los supermercados, 4,5%; en shoppings, el 6,3% y los créditos al consumo reflejaron una baja del 2,3%. La fuerte tendencia alcista en la inflación, que se desprende de un dato mensual de 4,3% de avance en la nueva medición del INDEC para mayo, devienen en una pérdida de poder adquisitivo, con un salario real en baja que resiente el consumo.

El mercado accionario había ya descontado la asunción de Mauricio Macri a la presidencia y la mayoría de las acciones mostraron un techo significativo en noviembre de 2015, justo el día posterior al balotaje presidencial. Algunas han logrado en los meses sucesivos superar esa barrera, sin embargo, muchas evidenciaron fuertes fluctuaciones en la cotización de sus acciones, en fases de lateralización, lo cual es reflejo de la puja de expectativas positivas y negativas entre los inversores para la dinámica de corto plazo.

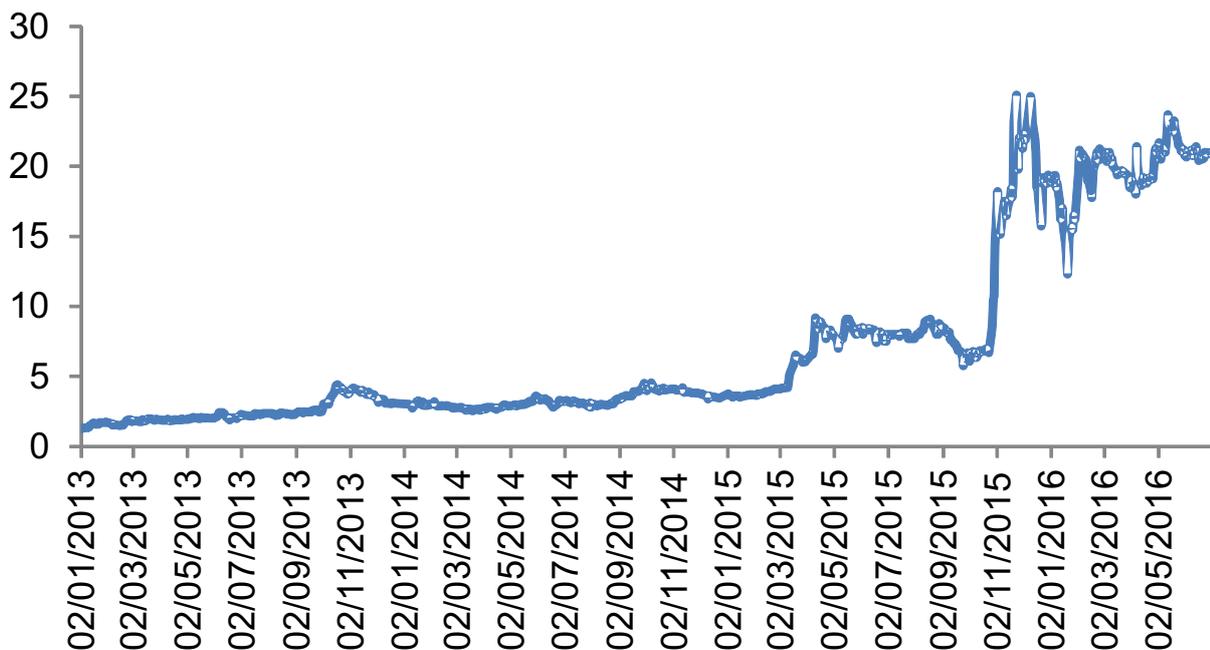
A grandes rasgos se juega por el lado más optimista la posibilidad de una re-categorización del mercado argentino en el MSCI (Morgan Stanley Capital Investment, por sus siglas en inglés). No debemos olvidar que los activos argentinos están catalogados como de un mercado de frontera, ya que más allá que en la jerga común muchas veces se especifique a nuestro país como emergente, la realidad es que perdió esa categoría en el año 2009. Una mejora de la categoría para el mercado local abriría la puerta a la llegada de fondos de inversión, que disponen de una mayor porción de activos de países emergentes en sus carteras, pudiendo entrar por año cerca de 30.000 millones de dólares en la visión de Adelmo Gabbi, presidente de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires. Por el lado negativo los riesgos están en que se dilate mucho más la resolución de problemas graves como el déficit fiscal, la inflación y de la mano, la pérdida de competitividad de los productos argentinos.

Como es escasamente probable que los dilemas macro encuentren una resolución en el corto plazo, de cara a este segundo semestre consideramos que las acciones que pueden reflejar una mejor performance serán por un lado las ligadas al sector agropecuario (Cresud, Agrometal), ya que más allá que se evidencie una baja adicional en el precio de la soja desde la resistencia testada en USD 440/445, es factible que posteriormente tengamos una mayor recuperación de la oleaginosa buscando valores de 490/500 o incluso 530 dólares por tonelada. Asimismo, las acciones ligadas al petróleo deberían mostrar un upside significativo, ya que también ese commodity ha dado señales de un cambio de tendencia de los mínimos vistos a comienzos de año. Acciones como Tenaris deberían seguir viéndose favorecidas de un avance adicional del crudo por arriba de USD por barril, especialmente considerando el gran proceso correctivo que mostró la emisora en el mercado local desde el último trimestre del 2014 hasta los mínimos de enero.

En el plano de energéticas han mostrado un fuerte upside de corto plazo, y creemos que de mediano plazo muestran un buen potencial para profundizar las subas de las últimas semanas, y remarcamos el caso de Pampa Holding que logro establecer nuevos máximos aún en el escenario de mayor turbulencia y volatilidad derivada del Brexit inglés a la Comunidad Económica Europea que afectó fuertemente las bolsas globales.

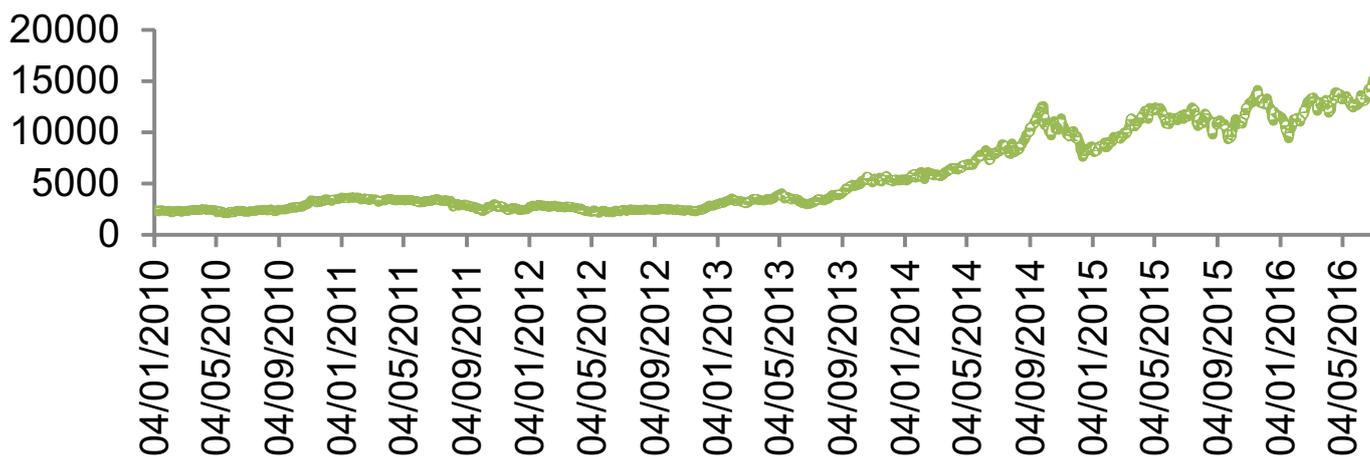
La dimensión de nuestro mercado bursátil es aún muy pequeña en términos de lo que debería ser comparado con otros países de la región, aun sacando a Brasil de la lista. El listado de empresas cotizantes es demasiado reducido, y ello redundaba en que para muchos sectores de la economía no hay empresas que los representen en la Bolsa. Es así, que uno de los focos donde pasará la atención en esos años, como lo es el tema de infraestructura queda casi limitado a un puñado de empresas y una en particular tuvo el foco de los inversores en 2015: Caputo. Más allá de las fluctuaciones que se evidencian de corto plazo, sus acciones mantienen un excelente potencial a futuro, y dentro del panel general se perfila para continuar con la tendencia alcista de los últimos años.

COTIZACION DE LAS ACCIONES DE CAPUTO.



El segundo semestre se inició con un nuevo record histórico del índice Merval, logrando superar la barrera de los 14600 que habíamos visto en el máximo del día posterior al ballottage de noviembre, instancia a partir de la cual las acciones líderes de la Bolsa entraron en una fase de corrección y vaivenes. Lo que queremos subrayar para el segundo semestre, a pesar de la buena performance del mercado, es que seguirá predominando la volatilidad y la selectividad de activos, y en este sentido es que se tornará un mercado más adecuado para inversores informados, que busquen momentos de mejor timing para adquirir posiciones en renta variable.

EVOLUCION DEL INDICE Merval AL 01/07/2016



Usted pregunta, IECON responde

Bienvenido a este espacio donde, no sólo podrá resolver sus dudas, sino que también podrá responder interrogantes que quizás tenga latentes por las preguntas de otros lectores.

Lo invitamos a enviarnos su consulta a instituto_economia@econ.unicen.edu.ar antes del 20 de cada mes para que nuestro equipo pueda darle una respuesta a sus consultas. Respetando su anonimato sólo se incluirá su nombre de pila.



Mariana: **¿Cuáles son las recomendaciones que darían a la hora de promocionar un producto nuevo o un servicio para ampliar el potencial de ventas?**

IECON: Cuando conseguimos que un potencial cliente se interese en los productos o el servicio que ofrece nuestra empresa, la mejor arma que tenemos para comprender lo que el cliente necesita y poder satisfacer con nuestro producto su necesidad, es hacer buenas preguntas.

Cómo logremos la comunicación inicial, resultará clave en el proceso de ventas y el vínculo que se genere será determinante para alcanzar el éxito, ya que incentivará al cliente a reflexionar por qué necesita nuestro producto o servicio.

Consideramos primordial en la primera relación con un cliente potencial la combinación de tres factores:

- explicar las ventajas competitivas de nuestro producto o servicio en forma sencilla,
- mencionar un caso de éxito y
- hacer una propuesta de valor.

Es importante lanzar preguntas al cliente para conocer su situación, cuáles son sus preocupaciones, sus objetivos, y ver en qué punto nuestra empresa puede resolver esas cuestiones.

¿Cómo podríamos ayudarlo si hiciéramos...? o ¿qué tal si preparamos estos temas y nos vemos la próxima semana? Son cuestiones que le ayudarán a explicar a esos clientes lo que les puedes aportar, así como para generar un vínculo más profundo en una segunda etapa.

Recomendaciones para la primera reunión: tratar de evitar presentaciones muy arduas, que hagan que el cliente se pierda en cifras. Ser directo y mostrar seguridad. Antes de acudir a la cita es crucial investigar al cliente, para poder en la fase de documentación identificar sus necesidades y luego ver si concuerdan con lo que manifieste. Los clientes quieren tener delante a alguien competente, y lo importante es subrayar cómo el producto les puede aportar beneficios y del mismo modo será importante plantear preguntas clave que hagan que el cliente reflexione y así sea más fácil convencerle que el producto le va a ayudar.

Tips:

→ Centrarse en las variables que se pueden controlar: no puedes forzar las ventas, pero sí puedes llamar potenciales clientes, visitarlos o enviar muestrarios. Preocuparse por la presentación sin estar pendiente de resultados inmediatos puede ser la clave en una fase donde las ventas se encuentran estancadas.

→ Tener una buena actitud: Tiene que notarse que uno quiere cubrir una necesidad y no sólo vender el producto, ello implica considerar lo que uno cree que es mejor para ese potencial cliente, motivarle y así poder cubrir sus necesidades.

→ Tener control mental: Cuando las cosas no salen como queremos tenemos tendencia a obsesionarnos y entrar en espirales de pensamientos negativos. Hay maneras de practicar el control mental para que no nos domine la situación y ello repercuta en una mala relación con el potencial cliente.

→ El que siembra recoge: De un determinado número de visitas o llamadas, algunas se convertirán en ventas. Por eso, es esencial saber que el 'no' forma parte del proceso natural de la venta.

PROMOCION

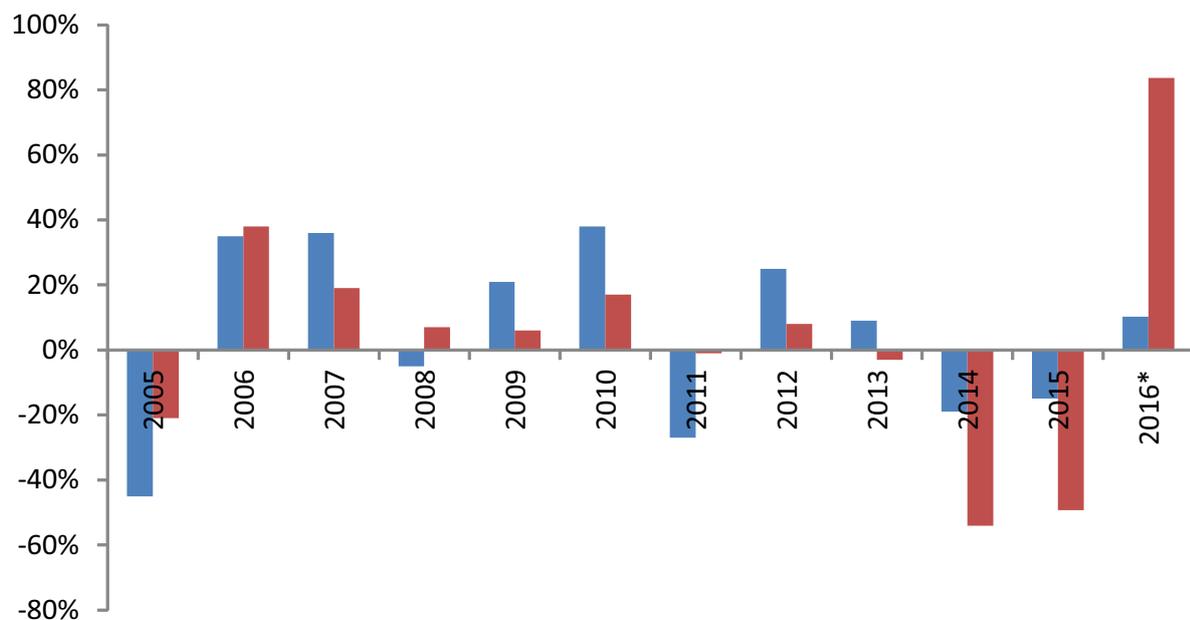


La Coyuntura en gráficos

LAS BOLSAS EN JUNIO

Evolución	Bovespa	Merval	México	ESTADOS UNIDOS			Perú	Chile	Ibex35 - España
				S&P 500	Dow	Nasdaq			
Valor	51.526,9	14.683,5	45.966,5	2.098,9	17.930,0	4.842,7	13.856,9	3.995,9	8.163,3
Valor en dólares	16.039,0	984,1	2.516,2	2.098,9	17.930,0	4.842,7	4.220,7	6,0	9.064,5
Var.% mensual en moneda de origen	6,30	15,78	1,12	0,09	0,80	-2,13	2,37	1,56	-9,64
Var.% mensual en U\$S	19,47	8,74	2,21	0,09	0,80	-2,13	5,14	6,25	-9,84
Var. % desde 31.12.15	18,86	25,77	6,95	2,69	2,90	-3,29	40,70	8,58	-14,47
Var. % desde 31.12.15 en U\$S	46,49	9,62	0,53	2,69	2,90	-3,29	46,00	16,19	-12,55

EVOLUCIÓN EN PORCENTAJE DE LAS IMPORTACIONES BRASILEÑAS DE ARROZ SEGÚN ORIGEN - Variaciones anuales. 2016 corresponde al periodo enero-abril



PRODUCCIÓN AGRÍCOLA. Ciclo 2014/2015 -
En miles de toneladas

	TRIGO	MAIZ	SORGO	SOJA	GIRASOL	MANI	CEBADA	TOTAL
BOLSA DE CEREALES	11200	26000	3500	60800	2750	S/D	2850	107100
SIIA AGROINDUSTRIA	13900	33800	3100	61400	3160	1160	2900	119420

Campaña agrícola 2015/2016

Estimaciones de producción principales cultivos - En miles de toneladas

Trigo Maíz Sorgo Soja Girasol Maní Cebada Total

	TRIGO	MAIZ	SORGO	SOJA	GIRASOL	MANI	CEBADA	TOTAL
BOLSA DE CEREALES	10300	28000	3500	56000	2450	S/D	4250	104500
SIIA AGROINDUSTRIA	11300	37900	3190	58000	3000	1000	4900	1119290

Variación interanual producción agrícola ciclo 15/16 vs 14/15

Estimaciones según fuentes

Trigo Maíz Sorgo Soja Girasol Maní Cebada Total

	TRIGO	MAIZ	SORGO	SOJA	GIRASOL	MANI	CEBADA	TOTAL
BOLSA DE CEREALES	-8,00%	7,70%	0,00%	-7,90%	-10,90%	S/D	49,10%	-2,40%
SIIA AGROINDUSTRIA	-18,70%	12,10%	2,90%	-5,50%	-5,10%	-13,80%	69%	-0,10%



CUADRO DE VARIABLES FINANCIERAS AL 12/07/2016

VARIABLES FINANCIERAS	AL 12/07/2016	VARIACION YTD - 2016
DÓLAR OFICIAL EN ARGENTINA - VENTA	14,9	11,11%
DÓLAR EN BRASIL (VS.REAL)	3,298	-18,16%
RIESGO PAÍS -EMBI+ ARGENTINA JPMORGAN	507	15,75%
MERVAL (ARGENTINA)	15100	29,34%
DOW JONES (USA)	18347	4,23%
BOVESPA (BRASIL)	49338	13,81%
SOJA . MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	406,85	27,09%
MAIZ. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	137,69	-2,51%
TRIGO. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	155,8	-9,79%
PETROLEO WTI -USD POR BARRIL	46,8	26,35%
ORO - USD POR ONZA	1334,7	25,86%
TASA BADLAR ENTIDADES PRIVADAS EN \$	26,13%	-4,13%
TASA ENCUESTA PLAZO FIJO 30 DÍAS EN \$	24,28%	-4,48%